



בית משפט השלום בכפר סבא

18 נובמבר 2025

ת"א 23-06-36470 בלו סקאי 2000 השכרת רכב בע"מ נ'
מורן פרויקטים ויזמות בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט רונן פלג

התובעת

בלו סקאי 2000 השכרת רכב בע"מ ח"פ 513053611

נגד

הנתבעים

1. מורן פרויקטים ויזמות בע"מ ח"פ 515249035 - בפירוק
2. חיים עוזרי ת"ז 057078263
3. מוחמד מטר ת"ז 034872572 - ניתן פסק דין
4. אלכסנדר לוין ת"ז 309565877
5. נתנאל נגר ת"ז 312245327
6. מוטי אופיר ת"ז 023669047
7. מוחמד אבו טיר ת"ז 066182726
8. עאדל אבו רגב ת"ז 043131903 - ניתן פסק דין
9. דור קוסיוף ת"ז 307929893
10. יגאל אשר סויסה ת"ז 025742016
11. עידן מזרחי ת"ז 305677932
12. אחמד ג'בארין ת"ז 026234203

נוכחים:

ב"כ התובעת עו"ד סלוח קלצקין

נציג התובעת מר אביעד בן ברוך, היועץ המשפטי של התובעת

ב"כ הנתבעים 2, 4, 5-6, 10-12 עו"ד אסנת שלו ומר משה מלמן (טרום מתמחה)

ב"כ הנתבעת 7 עו"ד קרן קנפו

ב"כ הנתבע 9 עו"ד קארין לוי פאור

פרוטוקול

ב"כ הנתבעים:

חברתי עו"ד קרן קנפו הודיעה שהיא מאחרת וביקשה שנתחיל את הדיון בלעדית.

הערת בית המשפט:

בכוונת בית המשפט לשמוע את עניינו של כל נתבע בנפרד ולהכריע בו.

ב"כ הצדדים:

לבקשת ב"כ הנתבע 9, אנחנו מסכימים שעניינו של מרשה יישמע ראשון.

ב"כ התובעת:

לשאלת בית המשפט מדוע עד היום לא גילינו את המסמכים, אני משיב שאלה לא מסמכים שהוסתרו על ידנו ולא טענו שלא ניתן היה לגלות אותם קודם לכן. לא נדרשו להעביר אותם. סברנו שמה שיש לשיטתנו הוא מספיק, אבל הייתה לנו פגישה ביני ובין חברתי בספטמבר ונטענו טענות ונדרשו ממני מסמכים. בשים לב למה שנדרש ממני באותה פגישה סברתי שיש מקום לצרף את המסמכים. ספציפית ביחס לנתבע 7 המסמכים צורפו לתצהיר המשלים לעניינו. אתמול הוגשה תשובה לתגובה ויש שם



בית משפט השלום בכפר סבא

18 נובמבר 2025

ת"א 23-06-36470 בלו סקאי 2000 השכרת רכב בע"מ נ'
מורן פרויקטים ויזמות בע"מ ואח'

נימוקים משפטיים. אין מחלוקת שלא צירפנו ולא טענו שלא ניתן היה לאתר אותם. אני טוען
לרלוונטיות ולכך שהם נדרשו.

ב"כ הנתבעים:

הפגישה נערכה במסגרת של ניסיון להגיע להסדר, לפי המלצת בית המשפט. המסמכים נדרשו עובר
לפגישה מספר פעמים. כאשר נפגשנו עם נציג התובעת ביקשנו שוב במהלך הפגישה, שיציגו לנו את
המסמכים. כשביקשנו נציגי התובעת כעסו וסיימו את הפגישה מבלי להראות לנו.

ב"כ התובעת:

הפגישה נערכה בהיוועדות חזותית. הצגנו מסמכים לפי היכולת להציג מסמכים בהיוועדות חזותית.
זו פלטפורמה מוגבלת. נדרשו עוד מסמכים ואמרנו שאפשר להעביר אבל לא להציג. העברנו אותם
במסגרת הבקשה שהוגשה.

החלטה

במהלך קדם המשפט הממושך שהתנהל בהליך זה, הנתבעים טענו מספר פעמים כי החיובים
המיוחסים לכל אחד מהם לא מפורטים ולא נתמכים במסמכים.

התובעת בתשובה השיבה שדי במסמכים שצורפו לכתב התביעה ובהמשך לתצהיר מטעמה.

בהחלטה אשר ניתנה בדיון קדם המשפט מהתאריך 12/1/25 נקבע כי הצדדים יגישו תצהירי עדות
ראשית ונקבעו המועדים לכך. תחילה הוגש תצהיר נציג התובעת ובהמשך תצהירי הנתבעים.

בהיעדר הסכמות בין הצדדים, מועד דיון ההוכחות היום נקבע בהחלטה מהתאריך 14/8/25.

בתאריך 30/10/25, פחות מ- 3 שבועות לפני מועד הדיון, התובעת הגישה לפתע בקשה לצרף עשרות
מסמכים נוספים, שהם בעיקרם חשבוניות, המוכיחות לכאורה את החיובים המיוחסים לנתבעים. אין
בבקשה הסבר של ממש מדוע רק בשלב זה התובעת ראתה לנכון לגלות את המסמכים, שכאמור
התבקשו על ידי הנתבעים בעבר.

התנהלות בלתי מוסברת זו מהווה הפרה של החלטות בית המשפט, שכאמור קבעו כי העדויות
הראשיות בתיק זה יוגשו בתצהירים, שאליהם יש לצרף את כלל ראיות הצדדים. יתרה מכך, צירוף
המסמכים כעת מנוגד לסדר הגשת הראיות ופוגע בזכויות הנתבעים, שבתצהיריהם לא יכלו להתייחס
למסמכי החיובים המיוחסים להם.



בית משפט השלום בכפר סבא

18 נובמבר 2025

ת"א 23-06-36470 בלו סקאי 2000 השכרת רכב בע"מ נ'
מורן פרויקטים ויזמות בע"מ ואח'

1 כאמור, התובעת לא סיפקה הסבר סביר לכך שהמסמכים, שבהכרח היו תמיד בחזקתה, לא גולו בעבר
2 ולא הועברו לעיון הצד שכנגד.

3
4 התוצאה היא שהבקשה נדחת. הוצאותיה יובאו בחשבון בעת מתן פסק הדין.

5
6
7 **ניתנה והודעה היום כ"ז חשוון תשפ"ו, 18/11/2025 במעמד הנוכחים.**

8

רונן פלג, שופט

הערת בית המשפט:

9
10 בשלב זה יישמע הדיון בעניינו של הנתבע 9. העדויות מתועדות בהקלטה. נשמעו עדויות העדים
11 הבאים:

12
13
14 א. העד מטעם התובעת מר צביקה גרינברג.

15 ב. הנתבע 9 מר דור קוסיוף.

מתנהל דיון מחוץ לפרוטוקול

ב"כ הצדדים:

16
17
18 שמענו את הערות בית המשפט בעניינו של הנתבע 9. אנו מסכימים שפסק הדין בעניינו יינתן בדרך של
19 פשרה, לפי סעיף 79א' לחוק בתי המשפט וללא הנמקה.

ב"כ הנתבע 9:

20
21
22 התייצבנו למספר דיונים. הוגשו תגובות רבות בהליך. נפתח תיק הוצאה לפועל נגד הנתבע 9. נכון שהוא
23 לא התגונן בזמן. אני הצעתי מספר פעמים הסדר לצד השני. חשבתי שאולי לא ראו את הטעות.
24 הושקעה עבודה רבה בתיק. הנתבע 9 לא משלם לי. הוא כן משלם, אבל אלה סכומים קטנים. זה לא
25 שווה את יום העבודה שלי ואת שלו.

ב"כ התובעת:

26
27
28 תיק ההוצאה לפועל נפתח ונוהל כדין כי הנתבע 9 לא התגונן בניגוד לדין. הוא אכן התייצב ל- 3 דיונים, אבל
29 זה גם בגלל שהתיק נוהל נגד כל היתר. לא התקבלה שום הצעה ולא נוהל מו"מ ביחס אליו.



בית משפט השלום בכפר סבא

18 נובמבר 2025

ת"א 23-06-36470 בלו סקאי 2000 השכרת רכב בע"מ נ'
מורן פרויקטים ויזמות בע"מ ואח'

פסק דין בעניינו של הנתבע 9

התובעת הגישה נגד הנתבע 9 תביעה כספית לסך של 3,292 ₪, בטענה שהוא שכר ממנה רכב במסגרת עבודתו בנתבעת 1. נטען כי עם כניסתה של הנתבעת 1, שהיא הלקוחה הראשית של התובעת, להליכי חדלות פרעון, נותרו חובות כספיים בגין הרכב אשר הושכר לטובת הנתבע 9, ובהם יתרת דמי שכירות וסך ההשתתפות העצמית בגין נזקי תאונה ברכב.

במחלוקת בין הצדדים הוגשו תצהירים ונשמעו עדויות של נציג התובעת ושל הנתבע 9.

עם תום שמיעת העדויות, הצדדים הסכימו שפסק הדין ביניהם יינתן בדרך של פשרה, לפי ס' 79א' לחוק בתי המשפט וללא הנמקה.

לאחר ששמעתי את העדויות ועיינתי במסמכים הרלוונטיים, נחה דעתי שיש לדחות את התביעה.

התובעת תשלם לנתבע 9 הוצאות אישיות בסך של 1,200 ₪ ושכ"ט עו"ד בסך כולל של 3,000 ₪.

סכומי פסק הדין ישולמו תוך 30 ימים מהיום.

ניתן והודע היום כ"ז חשוון תשפ"ו, 18/11/2025 במעמד הנוכחים.

רונן פלג, שופט

הערת בית המשפט:

בשלב זה יישמע הדיון בעניינו של הנתבע 7. העדויות מתועדות בהקלטה. נשמעה עדות העד מטעם התובעת מר צביקה גרינברג.

מתקיים דיון מחוץ לפרוטוקול

הערת בית המשפט:

השמעתי את הערותי בעניינו של הנתבע 7. מוצע שפסק הדין בעניינו יינתן בדרך של פשרה, לפי סעיף 79א' לחוק בתי המשפט וללא הנמקה.



בית משפט השלום בכפר סבא

18 נובמבר 2025

ת"א 23-06-36470 בלו סקאי 2000 השכרת רכב בע"מ נ'
מורן פרויקטים ויזמות בע"מ ואח'

ב"כ הנתבע 7:

אנו מסכימים. לעניין ההוצאות כל התיק הזה נודע לנתבע 7 כאשר הוא תכנן לנסוע עם ילדיו. הוא לא קיבל העתק מפסק הדין. נודע לו כאשר הוא הלך לחדש דרכון עם ילדיו. אז שוחחתי עם חברי וביקשתי פשרה בסך של 10,000 ₪ ואת כל זה עשינו מהלחץ של הנסיעה לחו"ל. ההצעה נדחתה. הוא לא נסע לחו"ל ועד היום יש לו צו עיכוב יציאה מהארץ. פנינו להוצאה לפועל. כרגע כבר שנת הלימודים והוא התכוון לנסוע איתם באוגוסט. הסברתי את זה לחברי ובכל זאת הם סירבו. מעבר לזה, שכר הטרחה הוא על סך של 5,000 ₪ בתוספת מע"מ.

לאחר הפסקה קצרה

ב"כ התובעת:

נעמוד על חקירתו של הנתבע 7.

הערת בית המשפט:

חקירתו של העד מטעם התובעת חודשה, ואז עלו נתונים מהמסמכים והשמעתי את הערותיי לפרוטוקול המוקלט.

ב"כ התובעת:

אנו מבקשים לחזור בנו מהתביעה נגד הנתבע 7, על דרך של דחיית התביעה נגדו לבקשתנו. לגבי ההוצאות. כל הנזקים שנטענו ביחס ליציאה לחו"ל נטענו בעלמא. גם לבקשה לביטול לא צורפו ראיה או מסמך באשר לאופן שבו נודע הדבר לנתבע 7 או ביחס ליציאה המתוכננת שלו כביכול לחו"ל. התיק נוהל כפי שנוהל. הנתבע 7 לא נכח באף דיון עד היום. כל הפעולות שנעשו מטעמו בתיק נעשו אך לאחרונה וההוצאות צריכות להיות ביחס הולם להוצאות הריאליות שנגרמו לו ולפי התעריף המינימלי המומלץ. לעניין המו"מ שהתקיים אי אפשר להעלות טענות כי זה מו"מ ולא נכנסים לפרטים. צד שלא מקבל הצעה לפשרה כזו או אחרת, אין בדין שום הוראה שאומרת שהוא יכול להיענש בדרך של פסיקת הוצאות.

פסק דין בעניינו של הנתבע 7

התובעת הגישה נגד הנתבע 7 תביעה כספית לסך של 11,516 ₪, בטענה שהוא שכר ממנה מספר כלי רכב במסגרת עבודתו בנתבעת 1. נטען כי עם כניסתה של הנתבעת 1, שהיא הלקוחה הראשית של התובעת, להליכי חדלות פרעון, נותרו חובות כספיים בגין כלי הרכב אשר הושכרו לטובת הנתבע 7, ובהם יתרת דמי שכירות וסכומי השתתפות העצמית בגין נזקי תאונה.



בית משפט השלום בכפר סבא

18 נובמבר 2025

ת"א 23-06-36470 בלו סקאי 2000 השכרת רכב בע"מ נ'
מורן פרויקטים ויזמות בע"מ ואח'

במהלך דיון ההוכחות בעניינו של הנתבע 7, ולאחר שהתבררו פרטים שונים במסמכים, התובעת
הודיעה שהיא מבקשת לחזור בה מתביעתה.

התביעה נגד הנתבע 7 נדחתה.

התובעת תשלם לנתבע 7 הוצאות אישיות בסך של 3,000 ₪ ושכ"ט עו"ד בסך של 5,000 ₪ בתוספת
מע"מ, על בסיס הסכם שכר הטרחה, שטענו לו הנתבע 7 ובאת כוחו.

סכומי פסק הדין ישולמו תוך 30 ימים מהיום.

ניתן והודע היום כ"ז חשוון תשפ"ו, 18/11/2025 במעמד הנוכחים.

רון פלג, שופט

הערת בית המשפט:

בשלב זה יישמע הדיון ביחס ליתר הנתבעים, המיוצגים כולם על ידי עו"ד שלו. נשמעו עדויות העדים
הבאים:

א. נציג התובעת מר צביקה גרינברג (חקירה מרוכזת ביחס לכל הנתבעים).

ב. הנתבע 6 מר מוטי אופרי.

מתקיים דיון מחוץ לפרוטוקול

סיכומי הצדדים נשמעים בהקלטה

פסק דין בעניינו של הנתבע 6

התובעת הגישה נגד הנתבע 6 תביעה כספית לסך של 12,251 ₪, בטענה שהוא שכר ממנה כלי רכב
במסגרת עבודתו בנתבעת 1. נטען כי עם כניסתה של הנתבעת 1, שהיא הלקוחה הראשית של התובעת,
להליכי חדלות פרעון, נותרו חובות כספיים בגין כלי הרכב אשר הושכר לטובת הנתבע 6, ובהם חוב
דמי שכירות, השתתפות עצמית על נזקים שנמצאו בעת החזרת הרכב והשתתפות עצמית על נזק נוסף.



בית משפט השלום בכפר סבא

18 נובמבר 2025

ת"א 23-06-36470 בלו סקאי 2000 השכרת רכב בע"מ נ'
מורן פרויקטים ויזמות בע"מ ואח'

התובעת צירפה חוזה שכירות רכב מהתאריך 14/11/21, שלטענתה נחתם על ידי הנתבע 6. הנתבע 6 הצהיר שהוא מעולם לא היה במגרש הרכב של התובעת ולא חתם על הסכם התקשרות עמה. הנתבע 6 שלל את הטענה, שהחתימות המתנוססות על גבי חוזה ההשכרה שהוצג הן חתימות ידו.

הנטל להוכיח את חתימתו של הנתבע 6 על גבי החוזה מוטל על התובעת. התובעת לא הציגה חוות דעת גרפולוגית, ובחקירתו הנגדית של הנתבע 6 הוא לא נשאל מי מסר לו את הרכב. התובעת גם לא הציגה אסמכתה או נתונים אשר יעידו מי מטעמה מסר את הרכב, למי בדיוק ומתי.

נציג התובעת העיד לפניי, שאין נוהל אצל התובעת לחייב את מקבל הרכב להציג לפניי נציג התובעת תעודה מזהה. אם כך היה נעשה, ניתן היה לצלם את התעודה המזהה ולצרף אותה לחוזה.

יש לציין כי על פני הדברים, חתימותיו של הנתבע 6 שאינן במחלוקת, הן בתצהירו והן בדו"ח הנזק בעמ' 133 לתצהיר מטעם התובעת, לא דומות לחתימות המתנוססות על גבי חוזה ההשכרה ומיוחסות לו.

המסקנה היא שלא הוכח לפניי שהנתבע 6 חתם על החוזה, ומכאן שלא הוכחה עילת התביעה החוזית נגדו.

מעבר לנדרש, כפי שנטען על בסיס נספח 14 לתצהיר מטעם התובעת, חיובי דמי השכירות שלא שולמו הם עבור החודשים נובמבר ודצמבר 2022. החוזה המיוחס לנתבע 6 עמד בתוקף בין התאריכים 3/10/21 עד 2/12/21. בחוזה ההשכרה נכלל פרק העוסק בסיום תקופת השכירות, ומתנה את הארכת תקופת השכירות בהסכמת המשכירה בכתב על בסיס פנייה של השוכר. אישור שכזה לא הוצג, ואולם אין ספק שבמערכת היחסים שבין התובעת ובין הנתבעת 1 הייתה הסכמה להמשך ההשכרה. עם זאת, אם חפצה התובעת להמשיך ולהאריך את התחייבותו האישית של הנהג, היה עליה לעמוד על קבלת הסכמתו בכתב או לעמוד על החתמתו על חוזה הארכה מסודר.

מכל מקום, כאמור, לא הוכח לפניי שהנתבע 6 התקשר במישרין בחוזה עם התובעת, ולפיכך התביעה נגדו נדחית.

התובעת תשלם לנתבע 6 את הסכומים הבאים :

- א. הוצאות אישיות בסך של 1,500 ₪.
- ב. שכ"ט עו"ד בסך כולל של 3,000 ₪.



בית משפט השלום בכפר סבא

18 נובמבר 2025

ת"א 23-06-36470 בלו סקאי 2000 השכרת רכב בע"מ נ'
מורן פרויקטים ויזמות בע"מ ואח'

סכומי פסק הדין ישולמו תוך 30 ימים מהיום.

ניתן והודע היום כ"ז חשוון תשפ"ו, 18/11/2025 במעמד הנוכחים.

רונן פלג, שופט

הערת בית המשפט:

בשלב זה נשמעת חקירתו הנגדית של הנתבע 2.

נשמעים דברים מחוץ לפרוטוקול

לאחר הפסקה

ב"כ הצדדים:

על בסיס הערותיו של בית המשפט ובהמלצתו, כדי לחסוך בזמן ובהוצאות, הגענו בשלב זה להסכמה כי התביעות נגד הנתבעים 2, 4, 5, 10, 11 ו-12 יידחו וכי בית המשפט יפסוק הוצאות לפי שיקול דעתו, לאחר שמיעת טיעונים קצרים.

הערת בית המשפט:

טיעוני הצדדים נשמעים בהקלטה. נשמעו דבריהם של הנתבעים 2, 4 ו-5. בהמשך נשמעו טיעוני ב"כ התובעת וב"כ הנתבעים.

פסק דין בעניינם של הנתבעים 2, 4, 5, 10, 11 ו-12

בהסכמת הצדדים, התביעה נגד הנתבעים 2, 4, 5, 10, 11 ו-12 נדחתה.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, אני קובע שעל התובעת לשלם את הסכומים הבאים:

- א. לנתבע 2 הוצאות אישיות בסך של 1,500 ₪.
- ב. לנתבע 4 הוצאות אישיות בסך של 1,200 ₪.
- ג. לנתבע 5 הוצאות אישיות בסך של 300 ₪.



בית משפט השלום בכפר סבא

18 נובמבר 2025

ת"א 23-06-36470 בלו סקאי 2000 השכרת רכב בע"מ נ'
מורן פרויקטים ויזמות בע"מ ואח'

- 1 ד. לנתבע 10 הוצאות אישיות בסך של 600 ₪.
- 2 ה. לנתבע 11 הוצאות אישיות בסך של 1,500 ₪.
- 3 ו. לנתבע 12 הוצאות אישיות בסך של 1,500 ₪.
- 4 ז. שכ"ט עו"ד לב"כ הנתבעים עו"ד שלו בסך של 18,000 ₪ בתוספת מע"מ.
- 5
- 6 סכומי פסק הדין ישולמו תוך 30 ימים מהיום.
- 7
- 8
- 9 ניתן והודע היום כ"ז חשוון תשפ"ו, 18/11/2025 במעמד הנוכחים.
- 10

רונן פלג, שופט

11

